

## Hodnocení poroty vyzvané soutěže o návrh vizuální identity projektu

### Plzeňský architektonický manuál (PAM)

Předmětem soutěže bylo vypracování návrhu vizuální identity projektu, mapujícího plzeňskou architekturu první poloviny 20. století, a zpracování návrhu grafické podoby domovské webové stránky projektu (na základě existujícího technického řešení pracujícího s daným obsahem a redakčním systémem).

Soutěž byla vyhlášena dne 30. 7. 2014 rozesláním výzvy účastníkům: Ondřej Brom (Dipozitiv), Anežka Hrubá Ciglerová, Matěj Činčera a Jan Kloss, Design Komando, Jan Dienstbier, Linda Dostálková (The Bestseller Creative Platform), Martin Vácha (Extraktem), Hero–ine, Lomeno, Mančaft, Rudolf Matějček, Filip Matějček (Heavyweight), Mütanta, The Rodina, Soudva.

Hodnotící zasedání komise proběhlo dne 11. 9. 2014 v kanceláři společnosti Plzeň 2015, o. p. s. v Sedláčkově ulici v Plzni. Zasedání se jako řádní členové komise nezávislí zúčastnili Mgr. Filip Blažek a Mgr. Rostislav Koryčánek a jako řádný člen komise závislý Mgr. Ing. arch. Petr Klíma. Jako přizvaní experti byli jednání komise přítomni i členové přípravného týmu projektu PAM Ing. arch. Petr Jehlík a Mgr. Lucie Valdhansová. Posuzovány byly návrhy účastníků (v abecedním pořadí):

Ondřej Brom (Dipozitiv)  
Design Komando  
Anežka Hrubá Ciglerová  
Jan Dienstbier  
Hero–ine (návrh č. 1 a návrh č. 2)  
Rudolf Matějček  
The Rodina  
Soudva

Hodnotícími kritérii byly: výtvarná a technická úroveň navrženého řešení, původnost soutěžního návrhu (a to i vzhledem k projektu BAM), srozumitelnost, možnost rozvíjení návrhu, resp. schopnost reagovat na budoucí rozšíření projektu (o další historické etapy), možnost bezproblémové koexistence se stávajícím vizuálním stylem společnosti Plzeň 2015 a souřadnost návrhu s technickým řešením databáze a internetové prezentace dat, vyvinutého Domem umění města Brna ve spolupráci se společností Via Aurea pro projekt Brněnské architektonické stezky. Po dvoukolovém posuzování postoupily do nejužšího výběru návrhy účastníků (v abecedním pořadí):

Ondřej Brom (Dipozitiv)  
Design Komando  
Jan Dienstbier  
Hero–ine

V návrhu **Ondřeje Brom**a porota oceňuje lehkost a svěžest základní myšlenky, zejména motiv šipky ve značce, který by mohl být dále rozvíjen v aplikacích. Přesvědčivé jsou i karty objektů (třebaže jejich podoba nebyla součástí soutěžního zadání); příslibem je i návrh typické dvoustrany mapové brožury. Pravděpodobně nerealizovatelný (a v této souvislosti tedy nefunkční) by naopak byl navržený trojrozměrný navigační systém. Zásadní nedostatkem návrhu je nicméně jeho neúplnost – autor bohužel nenaznačil řešení webové stránky a nedostal tak plně soutěžním podmínkám.

V návrhu **Design Komanda** porota vyzdvihuje vskutku zdařilou značku projektu (jakkoliv převedení značky do formy informačního panelu na kvalitě ztrácí). Kvituje také celkové typografické řešení a rozvíjení práce s písmem například v návrhu citylightů. Určitou rezervu naopak porota shledává v návrhu základního letáku a také webových stránek – čisté a přehledné řešení jde ruku v ruce s jistou schematicností a nedostatečnou hustotou informací. Nehledě na tyto drobné výtky si však porota velice cení pozornosti, jakou autorský tým soutěžnímu návrhu věnoval.

Největší předností návrhu č. 2 (Siluety konstrukce) studia **Hero–ine** je podle poroty motiv odkrývání architektury. Vydařené je i nápadité ztvárnění obálky mapové brožury a plakát. Naopak jako problematické se jeví výběr geometrizovaného písma Kredit pro značku projektu – zatímco ve vykreslené prostorové podobě působí velmi dobře, v jednoduté ploše svoji sílu postrádá. Za nešťastné pak porota považuje uplatnění tohoto písma v řešení webu.

V případě **Jana Dienstbiera** porota oceňuje suverénní grafické řešení stejně jako ideovou konzistenci návrhu – tedy důslednost, s níž je rozvíjena základní idea (princip úsečky) a z ní vyplývající provázanost jednotlivých prvků vizuální identity i výstupů projektu. Předností návrhu je podle poroty úspěšná snaha reagovat v grafice i typografii na časové období, které je t. č. předmětem projektu (zejména 20. a 30. léta 20. století). Tato uměřená a kultivovaná forma, odpovídající také tradičnímu konzervatismu města Plzně, však podle poroty může omezovat pole pro hledání méně jistých či nevyzkoušených cest.

////////////////////

Porota jednomyslně rozhodla, že na prvním místě se umístil návrh Jana Dienstbiera. Pořadí dalších návrhů nebylo určeno. Porota dále konstatuje, že výsledky vyzvané soutěže naplnily očekávání vyhlášovatele a doporučuje vítězný návrh k realizaci – za podmínky, že jeho autor bude návrh dále rozvíjet způsobem, který zřetelně překročí hranice výše zmíněného konzervatismu.

Mgr. Filip Blažek

Mgr. Ing. arch. Petr Klíma

Mgr. Rostislav Koryčánek