



Šance pro vnitroblok

v Plzni
na Borech

výstup z plánovací besedy 7. 9. 2016

Dne 7. září 2016 byl na 4. plánovací besedě představen vítězný projekt z vyzvané architektonické soutěže „Šance pro vnitroblok v Plzni na Borech“. Jeho autorem je studio Rusina Frei Architekti. Přibližně 55 přítomných občanů diskutovalo s vedením městského obvodu a s architekty o jejich názoru na projekt, řešila se i drobná doplnění vybavenosti nebo tematika parkování.

Za vedení Městského obvodu Plzeň 3 byli na besedě přítomni místostarosta Radoslav Škarda a radní Ondřej Ženíšek, za spolek Pěstuj prostor, který se podílí na organizaci projektu, architekti Marek Sivák a Silvie Hašlová, za autora vítězného návrhu architekt Martin Rusina a za soutěžní porotu její předseda Petr Lešek spolu s porotkyněmi Karlou Kupilíkovou a Zuzanou Froňkovou.

Po besedě dostali její účastníci i lidé, kteří se besedy nemohli zúčastnit, možnost zaslat či doplnit svůj názor písemně. Za tímto účelem byl ve vnitrobloku do schránek i formou cedulí na veřejném prostranství distribuován stručný výstup z besedy a instrukce, jak zaslat své názory. Přišlo 11 podnětů, z toho 10 e-mailem a 1 písemně (poštou).

V následném podrobném výstupu jsou prezentovány 2 fáze podnětů veřejnosti. V Části 1 jsou shrnuty výstupy přímo z besedy, doplněné o informace ze strany městského obvodu a organizátorů besed, v Části 2 jsou uvedeny následné písemné připomínky občanů.

Část 1

Stručné shrnutí řešených témat čtvrté plánovací besedy:

Sušáky na prádlo

Architektonický návrh počítá s odstraněním zchátralých konstrukcí a instalací řady nových sušáků v místě mezi parkovištěm u vjezdu do vnitrobloku a středem vnitrobloku.

Připomínka: Dva lidé vyjádřili názor, že navrhovaná kapacita sušáků nedostačuje. Z diskuse vyplynulo, že naprosté většině přítomných by stačila menší než současná kapacita. Upřednostnili by však instalaci několika sušáků i v jižní části vnitrobloku.

Řešení: V případě zájmu veřejnosti lze sušáky v jižní části vnitrobloku do návrhu doplnit.

Povrch a umístění hřiště

Povrch i prvky stávajícího asfaltového hřiště jsou v neutěšeném stavu a je potřeba je rekonstruovat, část hřiště se navíc nachází na soukromém pozemku.

Architekt Martin Rusina představil koncept přesunu hřiště do jižní části vnitrobloku a zatravnění centrální části vnitrobloku. Přesunutě hřiště bude umístěno mimo soukromé pozemky. Navržený povrch – EPDM (podobné tartanu) – umožní stávající herní využití, tj. např. míčové hry, pojíždění na kole nebo malování křídou. Na rozdíl od asfaltu bude bezpečnější, a proto i vhodnější pro dětské hry. Zatravněnou plochu v místě dnešního hřiště – nejpříjemnější a nejslunnější část vnitrobloku – bude možné využít jak k míčovým hrám, tak i k jiným formám trávení volného času, např. posezení, relaxaci, sousedskému pikniku apod. Zcelení povrchů ve formě rozsáhlejších travnatých ploch namísto úzkých pásů přispěje také k jednodušší a lepší údržbě.

Připomínka: Část přítomných obyvatel se zamýšlela nad tím, zda je potřeba hřiště přesouvat a dávat mu nový povrch, když stávající hřiště „dobře funguje“ a (zejména) děti ho využívají. Další doplnili, že to neznamená, že návrh architektů by nefungoval ještě lépe.

Řešení: Skutečnost je taková, že pokud má hřiště dále sloužit svému účelu, bude potřeba do jeho rekonstrukce v nejbližší době investovat nemalé prostředky – ať už bude povrch z EPDM nebo znovu z asfaltu, ať už zůstane hřiště ve stávající poloze, nebo se posune do jižní části vnitrobloku. Veřejné prostředky je možné investovat pouze do městského majetku nebo do pozemků, ke kterým má město dlouhodobý smluvní vztah (jsou např. ve výpůjčce).

Soukromý pozemek hřiště

Část dnešního hřiště se nachází na soukromém pozemku ve vlastnictví SVJ Raisova 16.

Připomínka: Jak bude řešeno zatravnění soukromé části dnešního hřiště?

Řešení: V případě, že dojde k dohodě mezi vlastníky pozemku a městem Plzní (tj. např. k výkupu či dlouhodobé výpůjčce pozemku), zatravní obvod pozemek na vlastní náklady. V případě, že k dohodě nedojde, nesl by náklady na zatravnění vlastník, případně by soukromý pozemek zůstal v současném stavu, tedy s asfaltovým povrchem.

Řešení dopravy v klidu (parkování)

Vítězný projekt přistupuje k prostoru vnitrobloku s koncepční logikou:

Okružní komunikace (určená jak pro automobily, tak pro ježdění na kolech, běhání, hry dětí apod.) rozděluje vnitroblok na zónu bez aut (uvnitř tohoto okruhu) a zónu pro parkování aut (vně okruhu). Jedinou výjimkou je ponechání stávajícího oficiálního parkoviště v přední části vnitrobloku v nezměněné podobě (tzn. uvnitř okruhu). Projekt dále zohledňuje používaná parkovací místa na soukromých pozemcích a také přináší návrhy, kde by mohla ještě vzniknout nová (v tomto případě zcela záleží na názoru vlastníků pozemků a na jejich vlastním rozhodnutí).

Neoficiální parkoviště v zadní části (o kapacitě max. 14–15 míst) přesouvá do trojúhelníku v jihozápadním rohu vnitrobloku, tedy vně sešikmené části okruhu. Toto místo je dle názorů architektů nejméně slunné, nejvíce vlhké a téměř nevyužívané. Parkování zde má být umístěno „na zeleni“ (např. na zatravněných dlaždicích nebo štěrkovém trávníku) a mezi parkovacími místy budou zachovány a případně dosazeny stromy. Volba na tento kout padla i z toho důvodu, že jeden z pozemků trojúhelníku je soukromý a vlastník plánuje využít část pozemku pro soukromé parkování. Celkem je zde navrženo 27 míst, z toho cca 10 je počítáno jako soukromých, došlo by tedy dokonce k navýšení kapacity míst.

Na místo bývalého parkoviště je přesunuto sportovní hřiště (viz kap. Povrch a umístění hřiště).

Připomínka: K tematice parkování (znovu) proběhla nejživější diskuse. Část přítomných podporovala řešení navržené autory vítězného návrhu, část mu oponovala. V diskusi zazněla celá řada objektivních

i subjektivních důvodů. Pro zpřehlednění situace byly posléze probírány 4 možné scénáře a jejich plusy a mínusy (preferance občanů a uvedené důvody budou zveřejněny v závěrečném výstupu z plánovacích besed).

Řešení: Parkování je jedním z mála témat rekonstrukce vnitrobloku, na která nebyla nalezena úplná (či výrazně většinová) shoda obyvatel. Odpověď na jednotlivé preference není jednoduchá, neboť zde mimo objektivní argumenty hrají roli i zcela osobní názory (jsem na to zvyklý, líbí/nelíbí se mi to tak, měl bych to blíž/dál s taškami, chci/nechci se dívat na auta pod svým oknem apod.). V následujících odstavcích představujeme zmiňované 4 scénáře a zároveň u nich uvádíme nejdůležitější objektivní plusy a mínusy. Konečné rozhodnutí, jak k problematice parkování přistoupit, bude na rozhodnutí Městského obvodu Plzeň 3, a to ve vztahu k celistvému řešení vnitrobloku (parkování nebude řešeno jako oddělené téma, jelikož tento způsob řešení se ukázal – i na příkladu nepovedené rekonstrukce vjezdu do vnitrobloku – jako nevhodný).

Jednotlivé scénáře, jejich preference účastníky besedy a uváděné důvody

1. Zrušení zadního parkoviště bez náhrady: Plusem je zmenšení plochy věnované automobilům a naopak rozšíření plochy pro zeleň, sportovní a dětské aktivity. Mínusem je snížení kapacity neoficiálního parkování (o max. 15 míst).

Počet preferencí: **0**

2. Přesun zadního parkoviště do jihozápadního trojúhelníku (tj. řešení z vítězného projektu): Plusem je rozšíření dobře využitelné (tj. slunnější a příjemnější) plochy pro relaxaci a sport, zároveň využití málo využívané části vnitrobloku pro parkování a mírné navýšení celkové kapacity parkování. Mínusem je (z pohledu některých obyvatel) přesun parkování blíže domům Politických vězňů 17, 19 a 21. Od části obyvatel domu Politických vězňů 17 však naopak vzešel požadavek na rozšíření počtu parkovacích míst na jejich soukromém pozemku ještě blíže oknům, a to ze 3 míst na 6 míst. Zároveň je pozemek, který přiléhá k domu Politických vězňů 21 a tvoří významnou plochu trojúhelníku, soukromý. Vlastník zde chce dle svého předběžného vyjádření vybudovat soukromá parkovací místa. Důsledkem toho je, že i kdyby nebyla využita plná kapacita trojúhelníku a neparkovalo by se na městském pozemku před domem Politických vězňů 19 (jedná se o 7 navržených parkovacích míst z celkového počtu 27), budou stejně parkovací stání v těsné blízkosti tohoto pozemku a tedy tzv. „pod okny“. Pokud by navíc měly zůstat parkovací kapacity ještě na původním neoficiálním parkovišti v zadní části vnitrobloku, parkovalo by se ve vnitrobloku již na třech velkých parkovištích (do toho nejsou počítána jednotlivá soukromá stání přímo u domů) namísto původních dvou, což je v rozporu s prvotním přáním občanů: „Zachovat zeleň a travnaté plochy“ a „Nenavyšovat parkovací místa uvnitř vnitrobloku“, které získalo nejvíce preferencí.

Počet preferencí: **7**

Uváděné důvody:

- účastníkovi se líbí architektonický návrh tak, jak je
- účastník si pamatuje vnitroblok i zcela bez aut (a preferuje jeho větší využití pro jiné účely než dopravu v klidu)
- účastník považuje architektonický návrh za nejlepší řešení, jelikož parkování „ničemu nepřekáží“ a přesto zůstane dobře dostupné i pro obyvatele v zadní části vnitrobloku
- parkoviště se vymístí z lépe využitelné plochy pod stromy, kde zeleň vizuálně automobily oddělí od zbytku vnitrobloku

3. Zrušení zadního parkoviště a nahrazení části jeho kapacity rozšířením předního parkoviště

o 1 řadu stání: Výhodou je uvolnění zadní části vnitrobloku (kam může být přesunuto hřiště dle vítězného návrhu), „zefektivnění“ parkoviště v přední části a snížení počtu aut zajíždějících do zadní části, nevýhodou je ubrání další významné plochy zeleně (pásu o rozměru cca 5 × 45 m) z nejslunnější a nej příjemnější části vnitrobloku a nevyužití potenciálu dnes málo využívaného trojúhelníku v jihozápadním rohu vnitrobloku (kde zřejmě stejně vznikne soukromé parkoviště).

Počet preferencí: **4**

Uváděné důvody:

- bezpečnost – méně aut bude zajíždět dále do vnitrobloku a ohrožovat hrající si děti
- efektivita – využije se stávající parkovací plocha, která má neefektivní 3 řady parkovacích stání namísto 4 řad na dva komunikační pruhy
- automobily nebudou stát pod ničími okny (několik účastníků navrhovalo raději se vzdát automobilu, než aby měli parkoviště pod svými okny)

4. „Legalizace“ stávajícího stavu: Výhodou je (pro část občanů) snad jen to, že se „nebudou měnit zažitá pravidla“, nevýhodou je nutnost investovat prostředky do rekonstrukce povrchů parkoviště a hřiště v podobě, která není kapacitně efektivní, nedobře využívá orientaci světových stran (slunných a stinných míst), ponechává ve vnitrobloku rozdrobené (tedy špatně udržovatelné) plochy a zcela rezignuje na možnost zlepšení. V rámci normové úpravy parkoviště se navíc zmenší počet stání, nebo bude nutné asfaltovou plochu rozšířit.

Počet preferencí: **14**

Uváděné důvody:

- účastník si nepřeje parkování přímo u domu (pod okny)
- účastník preferuje parkování oproti ostatním funkcím vnitrobloku

- účastník se obává, aby nemusel nosit nákupy daleko
- účastník navrhuje, aby se hřiště oproti architektonickému návrhu o něco posunulo (vybyde tak místo na parkování)
- účastník uvádí, že mu zmenšená kapacita parkoviště po zohlednění normových rozměrů nevádí
- účastník uvádí, že nemá kde zaparkovat
- účastníkovi vyhovuje současný stav
- aktuální rozdělení na 2 poloviny vyhovuje, lidé si nebudou „závidět“

Během diskuse padlo i několik obecných připomínek a poznámek k řešení dopravy a dopravy v klidu:

- automobily nejsou takový problém, v minulosti byly ve vnitrobloku mnohem větší „fackovačky“, když se bouraly zídky mezi domy
- některým obyvatelům se nelíbí již provedená úprava vjezdu do vnitrobloku (SVSMP) a proto vítají možnost řešení „zintimnění“ předzahrádek domů v Raisově ulici formou zídky či živého plotu
- část občanů přiznává, že má strach z nového uspořádání, i proto tolik preferují zachovat současné umístění zadního parkoviště či asfaltového hřiště („staré funguje, proč to měnit?“)*

* problém je, že staré už dosluhuje a je potřeba do něj investovat – to přináší příležitost udělat to znovu a lépe, nebo, za téměř stejné peníze, znovu a stejně

Veřejné toalety

V návrhu není počítáno s umístěním veřejných toalet.

Připomínka: Je možné do návrhu veřejné toalety doplnit?

Řešení: S veřejnými toaletami není vzhledem k měřítku projektu a rozsahu investice z finančních a provozních důvodů počítáno. Z výstupů z předchozích besed vyplývá, že si obyvatelé nepřejí příliš zvyšovat atraktivnost vnitrobloku pro návštěvníky odjinud. Instalace veřejných toalet, která je vhodná spíše pro veřejné parky než poloveřejné zahrady, by k této zvýšené atraktivitě přispívala (místní uživatelé mají vlastní WC v dochozí vzdálenosti).

Údržba

Přípomínka: Dle některých účastníků je úroveň stávající údržby vnitrobloku a zejména frekvence sekání trávy nedostatečná (část přítomných s tímto nesouhlasila). Zanedbána je zároveň průběžná údržba korun vzrostlých stromů.

Řešení: Po rekonstrukci se úroveň a frekvence údržby ještě zvýší. V rámci realizace projektu a v návaznosti na arboristický průzkum bude dle případných možností provedena úprava korun vzrostlých stromů.

Vjezd

Soutěžící v architektonické soutěži podporují požadavek občanů na regulaci vjezdu do vnitrobloku.

Řešení: Dopravní inspektorát Policie ČR toto řešení nedoporučuje a Správa veřejného statku města Plzně s ním také nesouhlasí, neboť se jedná o veřejný prostor a řešení je nekoncepční (není v souladu s řešením parkování na ostatních veřejných plochách v okolí; jiný stav by byl, kdyby byly v okolí zavedeny rezidenční parkovací zóny). Městský obvod Plzeň 3 nicméně může s příslušnými orgány o občany preferovaném řešení nadále jednat.

Klepadlo (klepač)

Přípomínka: Stávající klepadlo je zchátralé a potenciálně nebezpečné pro uživatele vnitrobloku, je potřeba ho staticky zajistit či odstranit.

Řešení: P. Radek Koželuh (ÚMO Plzeň 3) po upozornění prohlédl celý prostor vnitrobloku a nezaznamenal výrazně havarijní stav sušáků a klepačů, tj. takový, kde by hrozilo zřícení (jedná se o zjištění ze začátku října 2016). Konstatoval, že některé konstrukce nejsou v uspokojivém stavu (viditelně podléhají korozi) a bylo by dobré je časem odstranit. V případě požadavku občanů na odstranění části nebo všech konstrukcí (klepačů a sušáků) by bylo vhodné se sejít se zástupci občanů na místě a říci si, které konstrukce budou odstraněny a které ponechány tak, aby část mohla být stále využívána k sušení prádla (ze strany MO Plzeň 3 není problém konstrukce odstranit, pokud si tak budou občané přát, přestože jsou konstrukce v majetku města, tedy ne obvodu, a obvod se o ně pouze stará na základě svěření do péče).

Část 2

Z 11 došlých podnětů jich:

- 5 podporuje vítězný návrh bez výraznějších připomínek
- 3 podporují vítězný návrh s výraznějšími připomínkami
- 3 nspecifikovaly podporu ani zamítnutí návrhu

Témata adresovaná v podnětech:

Parkování

- Stávající (již rozšířené) parkoviště nechceme rozšiřovat. Ubyla by tím zeleň na nejvíce osluněné straně a lidé z jižní části tam stejně neparkují. Souhlasíme s návrhem parkování v chladném JZ trojúhelníku.
- Dle vítězného projektu. K tomuto bodu dále uvádím, nesouhlas s dodatečnou variantou č. 3, tj. rozšíření stáv. předního parkoviště. K tomuto rozšíření již došlo akcí SVSmP, a to v době, kdy kapacita parkovacích míst byla dle mého názoru dostačující. Vlastníme v rodině 1 automobil a vždy byla možnost kde zaparkovat i před tímto rozšířením. Zabírání další plochy zeleně směrem do středu vnitrobloku považuji za nešťastné!
- Určitě bych upřednostnila vždycky prostor pro děti a zeleň před auty. Na schůzce se mnoho přítomných vyjádřilo pro větší prostor pro auta, ale nikdo je nechce pod svými okny a zároveň nechce udělat krok navíc. Já sice auto mám, ale i do práce a po Plzni chodím většinou pěšky, max. MHD.
- Nepřejeme si parkování pod okny našeho domu, tj. Politických vězňů 19. Před vchodem je malý zelený trávník, kde občas auta parkují, ale tahle situace se nám dost nelíbí. Pod okny si na trávě často hrají děti nejen z našeho domu, navíc výhled z okna na kaštiny a zelený trávník je samozřejmě o dost hezčí než na zaparkovaná auta. Co se týká parkování, pro nás jsou důležité hlavně zelené plochy, a proto rozhodně nechceme rozšiřování parkovacích míst. Navrhujeme buď zachování stávajících dvou parkovišť, anebo rozšíření parkoviště u vjezdu a zrušení druhého, menšího parkoviště, a tím pádem zvětšení plochy pro volný čas tak, jak je to ve vítězném návrhu.
- V žádném případě nesouhlasíme s umístěním parkoviště na trojúhelníku před domem PV 19 a mít parkoviště pod okny. Vzdálenost od domu k parkovišti by byla minimální (u stávajícího parkoviště v jižní části se jedná o podstatně větší plochu dvorku a obvodové komunikace). Vzhledem k neprodiskutovanému a zcela nevhodnému řešení vjezdu do vnitrobloku, zajíždějí na parkoviště i nákladní a velká firemní auta, což by přímo pod okny zabraňovalo jakémukoli výhledu z nižších pater. Nevhodné ote-

vření prostoru také zapříčinilo, že na dolním parkovišti odstavují auta i řidiči z přilehlých ulic (Majerova - dolní část, Baarova, levá strana Raisova - nový dům z ubytovny apod.). Pokud toto nebude dořešeno, bude ve vnitrobloku parkovacích míst stále nedostatek.

- Není mi zcela jasné, proč se parkoviště v jižní části nazývá „neoficiálním“ či se hovoří o parkování „na divoko“. Plocha je desítky let asfaltová, hřiště zde nikdy nebylo, ani trávník, a trvale se zde parkuje. Nesprávně jste sečetli kapacitu – je to možnost parkování 17–18 vozidel. Na divoko se parkuje v této oblasti jen na 4 místech – dvě místa na konci parkoviště v pomyslném směru výjezdu – ten by zde ostatně mohl být vybudován a lidé by nemuseli z parkoviště trvale couvat – dále 1 místo pod klepadlem vedle popelnic a 1 místo hned při vjezdu vlevo, kdy vozidlo parkuje již předkem na travnaté ploše.

K tomu je třeba říci, že i parkování mezi stromy ve východní části vnitrobloku je parkováním „na divoko“, v rozporu s vyhláškou města o městské zeleni. V zásadě z poloviny auta na ní parkují, ale obvod to toleruje.

Není třeba si zastírat, že parkování v oblasti daných ulic je kriticky předimenzované a jakýkoli zásah ve smyslu snížení kapacity by byl nešťastný. Není rovněž správný pohled ve dvou směrech:

- Jednak nelze říci, že parkování do vnitrobloku vlastně nepatří – tímto směrem uvažovaly nevítezná projekty. Vnitroblok je rovněž silniční komunikací a parkování je zde nutné. Nikdo se aut nevzdá, potřebují je i matky s dětmi, mladé rodiny, zde bydlící i starší spoluobčané. Lidé zde bydlící se rozhodně nedělí na ty „špatné“, co chtějí parkovat a ty „dobré“, co si přejí všude zeleň a hrací plochy pro děti. Projděte si všechna zaparkovaná vozidla ve vnitrobloku a přesvědčte se, v kolika vozidlech jsou dětské sedačky.
- Projekt dále vůbec nereflektuje soukromé vlastnické vztahy (krom toho jednoho ohledně centrálního hřiště). Není možné parkování umístit při celém okraji vnitrobloku, protože okrajové části náleží jednotlivým domům a jejich vlastníci se rozhodují sami, zda zde budou či nebudou parkovat. Právě ve východním okrajovém pruhu vlastníci z mnohých neznámých důvodů na pevných a nezatravněných plochách před svými domy parkování odmítají a to i pro sebe (na rozdíl například od jižního okraje). Tyto vlastníky nebude možno jakkoli administrativně donutit, aby svůj postoj změnili.
- Tam, kde uvažujete v jihozápadním cípu o možnosti parkování, je malá plocha, o které může rozhodnout obvod. Ostatní je rovněž v soukromých rukou. A jestli si chce místo travnaté plochy sdružení vlastníků parkování vybudovat, bude tak nuceno udělat na vlastní náklady, obvod do toho investovat nebude – a tuto možnost mají příslušné domy již nyní.

Parkování je dosti důležitou složkou problému a jak jste při diskusi viděli, zabrala tato problematika nejvíce diskusního času. Tuto problematiku nelze opomíjet, bagatelizovat či řešit naopak bez úvahy o vlastnických právech. Proto se domnívám, že rekonstrukce jižního parkoviště s provedením výjezdu na východní straně je správným řešením – při zachování hřiště, tam, kde je nyní – samozřejmě

s dořešením soukromého pozemku a s rekonstrukcí.

- Parkoviště u vjezdu do vnitrobloku, kde si zvykla parkovat i auta, která zde nebydlí, se zvětší. Tím se sem [lidé odjinud] naučí jezdit ještě více. A je pravda, že na zadním parkovišti bychom cizí auto asi nenašli.
- Prostor nabízí možnost vybudování podzemních garáží, jejichž existence je podle mého názoru z dlouhodobého hlediska pro obyvatele dotčených domů bezpodmínečně nutná. Realizace podzemních garáží podle moderního projektu by minimálně omezila vlastní prostor vnitrobloku, v jejich okolí nebo na nich by se dala zrealizovat spousta dalších zajímavých projektů, např. okrasné záhonky, dětské hřiště apod. a obyvatelé vnitrobloku by měli bezpečně vyřešené parkování a okolní ulice by byly aspoň částečně zbaveny zaparkovaných aut a podnikatelům dotčených domů a v okolí by se zlepšily podmínky pro jejich práci.
- Dále bych velice uvítala zbudování podzemních garáží, tak aby vozidla příliš nenarušovala pobyt na zahradě, zvětšil se prostor pro parkování, a to ne na úkor zeleně ve vnitrobloku.

Vjezd a vstup do vnitrobloku, úprava režimu vjezdu do vnitrobloku

- Vjezd a parkování ve vnitrobloku je možno řešit dohodou se Správou veřejného statku města Plzně. Při vjezdu vůbec nemusí být závora (jde skutečně o veřejný prostor), ale je možno zde prostě namalovat modrou čáru a dopravními značkami upravit vnitřní režim za ní. Zákaz stání s doplněnou tabulí „S výjimkou držitelů rezidenčních karet“ a každá bytová jednotka obdrží dvě rezidenční karty. Rychlost je možno omezit značkou na 15 km/h. To by zvýšilo bezpečnost dětí, využívajících cirkulární komunikaci ve vnitrobloku k ježdění na čemkoli.
- Závora – byla by řešením při možnosti využití např. čipu pro omezení vjezdu aut z okolních ulic.
- Mám jen ještě jednu připomínku, kterou jsem na schůzce i vznesla. Týká se zrušené zídky u vstupu – vjezdu do vnitrobloku. Dřív to byl víceméně uzavřený prostor a stahovalo se tam méně lidí. Teď si kolem našich domů lidi krátí i cestu, k zadním vchodům Raisovy 6 a 8 se stahují různí lidé, protože na dálku vidí možnost úkrytu. Instalované kamery, které monitorovaly zadní vchod, nám i ukradli. Naše byla sice atrapa, ale u Raisovy 6 byla skutečná. Moc se přimlouvám za vybudování zídky v původním rozsahu (nebo živého plotu – otázka je jeho údržby) za všechny majitele bytů v Raisově 8 (jsem zároveň předseda SVJ), když už tady byla vybudována parkovací místa na části původní zeleně. Samozřejmě tady bych hlasovala nejraději za zrušení těch parkovacích míst. Všem nám by jakýkoliv plot vrátil trochu soukromí, které mají ostatní domy a jejich obyvatelé uvnitř vnitrobloku. Také by se mi líbilo umístění cedule, že je povolen vstup a vjezd pouze osobám, které tam bydlí, což je asi nemožné.
- Z dalších návrhů bych ráda podpořila umístění závory do vjezdu vnitrobloku, ať už kvůli bezpečnosti dětí, tak i zaparkovaných vozů obyvatel.

- Rád bych vyjádřil svůj názor k plánované rekonstrukci vnitrobloku u domu Dvořákova 27. V daných prostorách podnikáme a přivítali bychom uzavření vnitrobloku závorou.

Stromy

- Prosím nevysazovat žádné stromové dřeviny na části Polit. věz. 13, 15. V minulosti tam byly problémy s nedostatečným denním světlem v přízemních bytech z východní strany. Případně jen keře, nejlépe užitkové.
- Na besedě jsem Vás seznámila, že nám stromy velice omezovaly světlo v bytě a že jsme tento problém již řešili. Uskutečnilo se měření denního osvětlení. Na základě naměřených hodnot bylo dohodnuto, že stávající stromy se nechají dožít přirozenou cestou a nové se již nebudou na jejich místech vysazovat. Jako přílohu k e mailu Vám posílám kopii dokumentu ze dne 29. 5. 1998 od Ing. Kutáka ze Správy veřejného statku města Plzně, adresovaného na paní P., jejíž přízemní byt byl zvolen jako referenční a kde se provádělo měření denního osvětlení. Náš byt je také v přízemí. Platnost vydaného dokumentu potvrdil svým podpisem a razítkem Ing. Kuták také ještě dne 17. 5. 2010. Že se jedná o oprávněný požadavek, potvrdil Ing. Kuták svým podpisem a razítkem na tomto dokumentu (ze dne 29. 5. 1998) také v současné době, dne 12. 9. 2016. Věříme, že při výsadbě stromů bude brán ohled na tuto skutečnost a nové stromy se již před domem Politických vězňů 15 (v prostoru u hřiště), nebudou vysazovat.
- Vznášíme dotaz pro další projednání: „Jakým způsobem budou ošetřeny stromy při budoucí stavbě, aby to ve zdraví přežily?“

Hřiště a travnatá plocha

- Pohyb s míčem na travnaté ploše: v případě realizace prosíme o zástěny směrem k vozovce a domům. Pan architekt ukazoval možné drátěné prvky porostlé zelení.
- Dle vítězného projektu.
- Považuji za nesprávnou úvahu o přemístění dětského hřiště. Nezpochybňuji fakt, že by bylo nutno to stávající rekonstruovat, ponechávám na rozhodnutí MO Plzeň 3 otázku povrchu. Jistě, část hřiště je zatížena soukromě-majetnickým vztahem, ovšem s vlastníkem je možno jednat o odkupu. Vlastník tak jako tak jen velmi těžko může se svým dílem nějak smysluplně nakládat, nejde o stavební parcelu, nedá se zde nic smysluplného vybudovat či nějak výhodně uplatňovat vlastnická práva k dané části pozemku. Odkup by nepřinesl výrazné náklady pro MO Plzeň 3 a možná by byl pro vlastníky výhodný, desítky let již s pozemkem nijak nenakládají. Navíc i při případné rekonstrukci ve smyslu zatravnění daného pozemku by byl souhlas vlastníka nutný. Hřiště má větší kapacitu a vhodnější polohu, než v projektu navržené menší a méně vhodně umístěné hřiště na jižním okraji vnitrobloku.

- Hřiště se posune blíž k Dvořákově ulici. To znamená asi tak k jihovýchodu. Každopádně však domy vyšší Dvořákovy ulice zastíní hřiště (dnešní zadní parkoviště). Ve čtyři hodiny (asi v pondělí jsem přijel z chaty a zrovna svítlo slunce). Tady, myslím zadní parkoviště, a dál ke hřišti byl stín a stávající hřiště bylo stále ještě osvětlené sluncem. Nevím, jestli počítačová simulace toto ukázala, ale pravda je, že zadní část, kde má být hřiště, je podstatně více ve stínu než ostatní plocha vnitrobloku.

Sušáky na prádlo, klepadlo, kontejnery apod.

- Sušáky na prádlo prosím ponechat vedle stávajícího parkoviště (je v návrhu) a zachovat i část na jižní straně pro lidi z této části. Při slunných víkendech se opravdu hodně suší venku.
- Dostačující dle návrhu.
- Sušáky v severní části jsou patrně dostatečné, v jižní části jsou poněkud nadbytečné, nikdy nejsou zcela zaplněny, je třeba ale říci, že j to částečně způsobeno jejich defektností (ulámané či různě pokřivené háčky, na něž není možno zachytit šňůru), i tak by dle mého názoru stačila jedna úplná řada v blízkosti jižního parkoviště. Tím se značně zvětší zbylá travnatá plocha, využitelná k hraní dětem či dokonce k rozšíření kapacit dětského herního koutku, který jako jediný splňuje občas funkci jakéhosi komunitního setkávání – především rodičů, hlídajících hrající si potomky – možná by stálo za to navýšit množství laviček či přidat další artefakty k dětskému vyžití.
- Rozhodně umístit i v jižní části (velká docházková vzdálenost z ulic Dvořákova, části Pol. věžňů a Raisova). Současný počet je dostačující.
- Prosíme dále o „zkrášlení“ míst kolem popelnic, ponechání a případně zvětšení zelených ploch a míst, kde si mohou hrát děti i dospělí a ponechání dostatečného počtu sušáků.
- Klepadlo - k danému účelu již není dlouhodobě využíváno, z původního zůstalo torzo a je nebezpečné zejména pro děti.
- Nechci se zde zabývat otázkami partikulárními (klepadlo, zlepšení v oblasti umístění popelnic či dendrologické zhodnocení stromů).

Veřejné toalety

- Domníváme se, že je zcela zbytečné řešit.
- Požadavek na WC mi přišel spíš k smíchu. Každý to má domů blízko, navíc bych chtěla vidět, kdo by tam udržoval čistotu.
- Nechci se zde zabývat otázkami nesmyslnými (veřejná WC – kdo by je asi provozoval?).

Obecné a další

- Celkově se nám líbí vítězný návrh.
- Výsledek soutěže zveřejněný na webu spolku Pěstuj prostor jsem měl možnost posoudit již před poslední debatou a vítězný návrh je dle mého názoru velice povedeným kompromisem, spojující požadavky spoluobčanů, kteří v debatách přispívali svými názory na možnou úpravu vnitrobloku. Z tohoto pohledu tedy nemám k původnímu vítěznému návrhu připomínek.
- Chceme po krátké debatě u nás ve vchodě na adrese Raisova 14 sdělit následující jednoduchou připomínku: „Trváme na plném respektování výsledků architektonické soutěže.“
- Můj názor jsem již vyslovila [na besedě] – přiklonila jsem se k vítěznému návrhu, protože se mi líbí. Bydlím v Raisově č. 8 již 53 let, vyrostly tam moje dvě dcery a určitě bych upřednostnila vždycky prostor pro děti a zeleň před auty.
- Vítězný návrh se mi líbí, dále bych uvítala možnost vybudování komunitních záhonků, kde by si obyvatelé vnitrobloku mohly vypěstovat např. bylinky nebo drobnou zeleninu.
- Vítězný návrh se nám líbí, je jednoduchý a účelný, máme ale několik pro nás důležitých poznámek.
- Zároveň kvituji s povděkem plán na revitalizaci vnitrobloku, vše již má „odžito“ a bylo by dobré rekonstrukcí všemu dát „nový kabát“, ale mám za to, že v projektu navržené změny jsou zbytečně radikální a zlepšení nepřinesou. Myšlenka na trávení volného času občanů ve vnitrobloku, výkon volnočasových aktivit či sousedská setkávání – je chimérou. Tuto možnost mají obyvatelé již nyní a nevyužívají ji. Žiji zde již téměř 20 let a nikdy jsem nic podobného neviděl – s výjimkou posezení rodičů v oblasti dětského koutku a silvestrovského odpalování zábavné pyrotechniky na hřišti.
- Jen malá připomínka, která již návrh neovlivní, ale je to postavený dle nejen mého soudu přesně opačně. Myslím rozmístění hřiště a parkoviště. Jinak dá se říci vše v pohodě, jen to rozmístění. Je dobře, že vnější okruh bude jen pro auta a přibude vnitřní okruh, který bude pro dětské ježdění nebo běhání [ve skutečnosti je navržen okruh pouze jeden, společný pro auta i hry].

Vzkazy

- Děkujeme za pochopení a doufáme v zakomponování našich připomínek do projektu. Neboť jak řekl pan starosta MO: „...vy tu bydlíte, vy si řekněte, jak vám to vyhovuje“.
- Na závěr bych Vám rád poděkoval za Vaši iniciativu, kterou vyvíjíte nejen v přípravě revitalizace tohoto vnitrobloku, ale také na jiných místech v Plzni ve snaze o zlepšení prostředí ve kterém žijeme.
- Na 4. besedě jsem byla a velice se mi líbila. Děkuji Vám všem za snahu a trpělivost při řešení vzhledu našeho vnitrobloku.
- Děkuji za možnost vyjádření názoru.

Závěr

Všechny připomínky občanů byly předány místostarostovi Městského obvodu Plzeň 3 Radoslavu Škardovi a ateliéru Rusina Frei Architekti.

Architekti zohlední ty připomínky, na kterých je shoda obyvatel a které výrazně nemění navržené architektonické řešení. Připomínky, na kterých není shoda obyvatel a které zásadně ovlivňují navržený koncept, budou pečlivě uváženy a po domluvě architektů a zástupců obvodu bude vybráno takové řešení, které je považováno za nejlepší, vzhledem ke všem známým skutečnostem.

Zapsal: Marek Sivák

Ověřil: Petr Matoušek, Radoslav Škarda