

Šance pro vnitroblok v Plzni na Borech

HODNOCENÍ SOUTĚŽNÍCH NÁVRHŮ

Porota velmi oceňuje nadprůměrnou kvalitu práce všech soutěžících, kteří věnovali velké množství energie, zkušeností a odborných znalostí do řešení zadání soutěže a zároveň se podrobně věnovali i výstupům z participace obyvatel. Všechny tři návrhy přinášejí osobité odpovědi, které společně komplexně prověřují možnosti daného území. V tomto kontextu je potřeba vnímat i následná hodnocení soutěžní poroty, jejichž záměrem je v první řadě konstruktivní kritika jako důležitá zpětná vazba pro soutěžící a doporučení pro vítězný návrh. Zároveň je hodnocení zdůvodněním výběru poroty pro veřejnost. Práce na posuzování návrhů v soutěži byla porotě potěchou. Porota by chtěla tento způsob zadání soutěže i výsledky soutěže představit jako dobrý příklad pro řešení projektů menšího rozsahu v dalších městských obvodech a městech. Porota věří, že vyhlášovatel soutěže ocení hodnotu duševní práce získané v návrzích, která výrazně převyšuje náklady na soutěž, a zúročí práci soutěžících i porotců při realizaci vítězného návrhu.

1. místo

RUSINA FREI ARCHITEKTI

konzervativní k celku a radikální k maličkostem

Návrh přináší nejsrozumitelnější koncept, který plně vytěžuje klady území a zohledňuje jeho limity. Nastavuje jasná pravidla – nosným prvkem je víceúčelový „okruh“ (sportovní, herní, pojízdný...), Vně okruhu je místo pro auta a soukromé předzahrádky, uvnitř pro společnou relaxaci a hry (na „louce“, dětském hřišti i novém sportovním hřišti). Soutěžící jednotlivé prostory a funkce přehledně a účelně situují, čímž zároveň vhodně odpovídají na problematiku využití stávajících soukromých pozemků. Jednoduchými prostředky kvalitně řeší úpravu vjezd do vnitrobloku, nové parkoviště navrhují jako zelené a vyhrazují mu nejméně využívané „studené“ místo v jihozápadním rohu vnitrobloku. Jednoduché materiálové řešení a subtilní kovové prvky mobiliáře podporují přehlednost území a nevyžadují zvýšenou péči ani v průběhu času. Přestože návrh postrádá podrobnější krajinářské řešení, patřičně pracuje s umístěním funkcí ve vztahu k oslunění pozemku a to vč. potřebného zastínění dětského hřiště novou výsadbou stromů. Z participačního hlediska je projekt otevřený dalšímu vývoji včetně zapojení jeho obyvatel do jeho finálního dokončení. Dává prostor pro vlastní komunitní život ve vnitrobloku, aniž by obyvatelům vnucoval přesně určené či nadbytečné funkce. Zůstává však nekonkrétní v otázce soukromých dvorků a předzahrádek. Po ekonomické stránce je návrh realizovatelný a dobře udržitelný, účelně soustředí finanční prostředky na podstatné věci a zároveň umožňuje

etapizaci. Porota velmi kladně hodnotí grafické zpracování včetně akvarelových perspektivních zobrazení – projekt vykazuje největší soulad mezi obsahem návrhu a jeho prezentací.

Doporučení poroty: přizvat k dopracování projektu krajinářského architekta (konzultovat s ním navrhovanou druhovou skladbu výsadeb a použití zatravnovací dlažby ve stinné části vnitrobloku, zvážit výsadbu ovocných druhů v „zahradě“), zapojit obyvatele do provádění nátěru „okruhu“ (např. barevným nátěrem a grafikou), konzultovat ve spolupráci s jednotlivými SVJ řešení předzahrádek, prověřit řešení umělého osvětlení (i ve vztahu k větší využitelnosti sportovního hřiště)

2. místo SPORADICAL

rebel bez příčiny

Koncepčně nejradikálnější návrh dalece překračuje soutěžní zadání i současné potřeby místa. Porota oceňuje jasnou a odvážnou vizi řešení ve dvou výškových úrovních – parku a podzemního parkování. Tento výrazný zásah však postrádá srozumitelné zdůvodnění v oblasti sociální (využívání parku) i ekonomické (tj. realizovatelnosti, udržitelnosti a návratnosti investice do podzemního parkování). Opakovaně zmiňovaná ekonomická obhajoba návrhu není v současnosti průkazná, byť v delším časovém horizontu může vyjít najevo její opodstatnění. Navrhovaná kapacita parkování vznáší další otázky k účelnosti konceptu – sami autoři se rozhodli nerušit všechna povrchová stání ve vnitrobloku a zároveň upřednostňují umístění kapacitnějšího parkování v jiné blízké lokalitě. Kladení malého důrazu soutěžících na majetkoprávní vztahy by navíc mohlo realizaci projektu na dlouhou dobu znemožnit. V kontrastu s kvalitní analýzou a silným gestem návrhu se ukázala málo pádná samotná ústní prezentace autorů. Z architektonického hlediska je porotou sporně vnímáno výškové řešení projektu – výsledná centrální plocha působí dominantně na úkor svého okolí a její vertikální odsazení se částečně projevuje jako bariéra. Pozitivním motivem by mohla být naopak uvážlivá práce s terénní modelací. Množství netradičních sochařských prvků vnáší do vnitrobloku hravost a nadhled, zároveň ale do něj může přinést i nežádoucí atraktivitu a změnit tak charakter jeho využívání. Projekt není přesvědčivý z pohledu deklarovaného zachování stávajících stromů a následné údržby zeleně. Po ekonomické stránce by vedle vysoké počáteční investice vedl ke zdaleka nejvýraznějšímu zvýšení provozních nákladů celého vnitrobloku. Z participačního hlediska návrh velmi dobře prezentuje možnosti využití stávajících předzahrádek v režii samotných obyvatel, poskytuje příklady a inspiraci. Porota považuje koncept návrhu za důležitý zejména v kontextu celého města (jako příspěvek k debatě o řešení vnitrobloků a automobilové dopravy ve městě) spíše než z hlediska jeho opodstatněnosti na tomto konkrétním místě.

3. místo LAND05

návrh jasností a nejasností

Po krajinářské stránce se jedná o nejpropracovanější návrh. Detailnost krajinářského řešení však není doprovázena jasným celkovým konceptem. Návrh se snaží maximálně zachovat současný stav vnitrobloku, díky čemuž ale dostatečně neřeší palčivé problémy v území. Investice jsou směřovány především do nových prvků mobiliáře a tzv. komunitní části na úkor

ostatních témat a potřeb (mezi které patří např. stávající situování a rozměry sportoviště, oprava nevyhovujícího povrchu místní komunikace apod.). Porota vnímá „komunitní část“ šířeji než ji soutěžící prezentují v podobě drobných staveb, víceúčelového mobiliáře a květinových výsadeb. Porotci oceňují, že návrh vychází z požadavků participace obyvatel, odpovědi na zadání ale rozšiřuje nad požadovanou míru, kdy množství navrhovaných prvků snižuje přehlednost i průchodnost vnitrobloku (tj. obyvateli pojmenovanou devízu). Schematické zónování a přílišná definovanost jednotlivých míst pak ponechává menší prostor pro aktivitu samotných lidí. Kladem návrhu je práce s řešením vegetačních pater i pozornost k hospodaření s dešťovou vodou (štěrkové trávníky, zelené střechy). Výrazná investice do napřímení komunikace je (i po osobní prezentaci) nedostatečně obhájena a to zejména vzhledem k jejímu malému prostorovému přínosu a velké závislosti na řešení soukromého vlastnictví pozemků. Navrhovaný reprezentativní charakter vstupu neodpovídá významu vjezdu do obytného vnitrobloku. Slabinou návrhu je z ekonomického hlediska předpoklad dalších investic městského obvodu do okružní silnice a povrchu hřiště, jejichž stav je již dnes nevyhovující. S tím souvisí i nedostatečně doložený předpoklad etapizace výstavby. Velké množství nově navrhovaných prvků a jejich materiálové řešení také přináší vyšší náklady na údržbu. Po grafické stránce je návrh dobře srozumitelný, detailní perspektivy poskytují názornou představu o charakteru jednotlivých míst.